



Département  
Éducation  
et Technologie

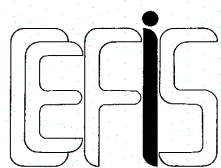
- Pourquoi ?
- Indices externes
- Indices internes
- Serveur pédagogique

Grille d'évaluation d'un site

Auguste Marchant

5.50

Avril 1999



Centre pour la  
Formation à  
l'Informatique dans le  
Secondaire



# Pourquoi évaluer un site ?

## 1. La situation

- La **quantité** de sites et de pages disponibles ; ces sites aussi divers que variés disposent d'un contenu dont la qualité s'étend sur toute l'échelle des valeurs.
- Un site peut être très **vaste** et couvrir bien des aspects différents d'un même objet.
- Les **comportements** des internautes :

D'après «Forrester Research», le design graphique élaboré et les prouesses techniques des sites Internet ne font pas le poids face à un contenu original et mis à jour régulièrement, à l'ergonomie et à la rapidité de téléchargement des pages.

Les utilisateurs recherchent d'abord de l'information utile et pratique dans un environnement de navigation bien pensé, à laquelle on accède rapidement.

Une autre source nous apprend que l'apparition de mini-fenêtres engendre des frustrations chez la plupart des utilisateurs...

Ces conclusions proviennent de deux études menées auprès de milliers d'internautes.

Somme toute, un site rapide à charger dans lequel il y a du contenu et une interface de navigation simple connaîtra un succès bien plus grand que celui des sites mastodontes hyper Javas et agressifs. Qu'on se le dise!

Du côté de la promotion, la publicité de sites sur le Web vient presque au dernier rang quant aux façons d'attirer des visiteurs. La publicité dans les médias traditionnels et le maillage à d'autres sites sont de bien meilleurs moyens, sans oublier une indexation bien faite dans les moteurs de recherche.

Forrester Research : <http://www.forrester.com/ER/Marketing/0,1503,61,00.html> [02/03/1999]

- Dans un quotidien, l'**apparence** de la première page est souvent significative de l'état d'esprit qui l'anime, de sa politique informative globale, du contenu que la rédaction veut lui donner. Pourquoi en serait-il autrement avec les publications numériques ?
- Si dans les publications « papier », il y a **contrôle** du contenu par l'éditeur, par contre le Web autorise toutes les folies venant de n'importe qui.
- Les connexions individuelles sont souvent **lentes** (et chères).

## 2. Comment valider ?

Face à pareille situation, l'internaute a tout intérêt à disposer d'outils et de points de repère pour détecter immédiatement si le contenu du site, a priori, est en mesure de l'intéresser.

### 2.1 L'aspect extérieur

- Comme dans un quotidien, l'apparence de la première page est significative.
- Afin de pouvoir « feuilleter » le site trouvé, le visiteur doit disposer des points de repères adéquats : même style dans la présentation des pages, barre de navigation pour revenir au point de départ ou passer ailleurs, mêmes boutons, carte du site, etc..
- La rapidité avec laquelle une page est affichée à l'écran aura son importance. Certes, elle dépend de la qualité de la connexion, mais aussi (et surtout ?) des divers objets qui la composent. Une page simple, esthétique, sans fioritures, sans surcharges d'images, de séquences sonores et/ou animées sera rapidement à disposition de l'internaute.

## 2.2 Le contenu

- Aussi **rapidement** que possible, le visiteur doit pouvoir se rendre compte si le site contient des pages qui répondent à son attente afin de pouvoir, sans trop de perte de temps continuer sa recherche ailleurs. D'où l'importance par exemple d'une carte du site.
- Lorsque le site est jugé intéressant dans la perspective de la recherche entreprise, d'autres **éléments de jugement** doivent entrer en ligne :
  - **contrôle de la qualité** du contenu. Sont alors à prendre en compte des éléments tels que : organisme propriétaire du site <sup>(1)</sup>, nom et titres de celui qui publie <sup>(2)</sup>, date du document (ou date de la mise à jour). La responsabilité doit être clairement assumée.
  - De même que dans la presse écrite, les auteurs ont l'habitude de confirmer leurs sources et leurs dires par une bibliographie et/ou des renvois à d'autres documents, il convient ici aussi de donner la possibilité de **vérifier l'information**. Le plus souvent, ce sont les liens hypertextes qui sont utilisés.
- Fréquemment, l'information est parcellaire en ce sens qu'elle fait appel à d'autres notions développées ailleurs. Les liens qui conduisent à ces informations complémentaires doivent évidemment être pertinents quant au contenu, mais aussi actifs. Rien de plus désagréable que de tomber sur le message « *error 404. File not found* ». Vu la volatilité des pages Web, l'absence d'erreurs de ce type est souvent le signe d'un document vérifié régulièrement et mis à jour.

## 2.3 Les sites pédagogiques

- Les sites à orientation pédagogique se caractérisent d'abord par le **public visé**. Dès l'abord, la personne en recherche doit savoir à qui s'adresse en priorité le site visité : élèves ou enseignants ? niveau primaire ? secondaire ? ...
- Les **objectifs** d'un site pédagogique peuvent être très divers quant aux sujets traités.
  - Ils peuvent être orientés vers une matière ou un type de matières (sciences exactes par exemple),
  - Leurs préoccupations varient aussi : aide aux enseignants, collaboration, formation, ... On pourra donc y trouver des renseignements de base (statistiques, textes, ...), des réflexions méthodologiques, des séquences de cours, des critiques d'outils logiciels, des offres de formation, des fiches pédagogiques, des documents d'auto-formation, etc.. En conséquence :
    - l'internaute devra découvrir très tôt l'orientation et les objectifs poursuivis par le site visité ;
    - si, attiré par l'intérêt, il prolonge sa visite, il faudra que les renseignements mis à sa disposition soient suffisamment nombreux et intéressants ;
    - il faudra aussi que l'organisation logique du site respecte les diverses catégories de renseignements.
      - Le soin pris par le webmestre à **bien organiser** l'ensemble sera un critère de qualité.
      - De même, lorsqu'il y a des documents à télécharger, un **résumé** clair et succinct décidera le visiteur à passer ou non à l'acte.

---

1 A priori, un document reproduit sur un site académique ou officiel sera plus crédible que sur un site commercial.

2 Qu'est-ce qui autorise à croire que ce que dit cet auteur est pertinent ?

## Note d'utilisation

1. Les éléments placés dans les cadres sont avant tout des points de repère qui devraient aider à l'analyse de la grille. Ils ne sont là qu'à titre de référence et de rappel de certains critères.
2. Chaque fois que c'est possible, une réponse a été proposée. Il suffit alors de cocher la réponse adaptée ou de la nuancer.
3. Tous les éléments d'analyse ne sont pas nécessairement pertinents pour tous les sites examinés.

## Sources

- **Nicole Auer**, Library Instruction Coordinator, Virginia Polytechnic Institute and State University, *Bibliography on Evaluating Internet Resources*. Mise à jour du 16/10/98. (<http://refserver.lib.vt.edu/libinst/critTHINK.HTM>)
- **Daniel Schneider** et **Patrick Jermann** (TECFA), *Enseigner avec Internet*. Mise à jour du 15/07/98). (<http://tecfa.unige.ch/guides/internet-cours/slides/cours-1.html>)
- **F. Berten**, professeur de français à L'Institut Saint-Joseph de Saint-Hubert, membre de la Commission "Français et Informatique" (FéSEC), *Comment évaluer de manière critique les ressources issues de l'Internet?*. Mise à jour du 05/02/1999. (<http://users.skynet.be/ameurant/Alain/cominf.sit/fernand/index.html>)
- **Bernadette Charlier**, *Grille d'analyse S.o.d.a.a, Système ouvert et à distance d'autoformation assistée*, 1998. (<http://www.det.fundp.ac.be/~bch/publications/sodaa.doc>)
- **Robert Harris**, *Evaluating Internet Research Sources*. Mise à jour du 17/11/1997. ([http://www.sccu.edu/faculty/R\\_Harris/evalu8it.htm](http://www.sccu.edu/faculty/R_Harris/evalu8it.htm))
- **M'hammed Abdous**, *Grille d'analyse des sites W3 du Centre électronique des ressources éducatives*. Page datée du 15/07/1996. (<http://www.fse.ulaval.ca/fac/href/grille/grille.html>)
- **Monique Joly** et **Jean-Michel Mermet** (avec la participation de Nicole Bion, Jeanne-Marie Burlat, Thérèse Pradal et Brigitte Prudhomme), *Évaluation de l'information présente sur le Net, pour le projet Sapristi!*. Copyright Doc'INSA – Institut National des Sciences Appliquées, Lyon. 1998. Page rédigée le 07/09/1998, consultée le 31/03/1999. (<http://csidoc.insa-lyon.fr/sapristi/fristi36.html>)
- **Raoul Carrier**, *Évaluation d'un site Web*. Page datée de mars 1996. (<http://www.qbc.clic.net/~mephisto/evaluation.html>)

---

La grille telle que présentée dans les pages suivantes est le résultat des critiques, amendements, renseignements, ... bref de la collaboration que **Laurence Vandenbroucke** (MÉTIE – ULB) et **Thierry De Henau** (CEDITI – UCL) ont apportée dans le cadre du projet « Services éducatifs en ligne » patronné par la Région Wallonne.

## 1. Identification du site

Titre : .....

Sujet : .....

URL : .....

Public visé : .....

Créateur du site : .....

Date de l'évaluation : .....

## 2. Éléments externes

### 2.1. Vitesse

Les conditions de chargement étant égales, la page s'affiche plus ou moins rapidement. (Trop de graphismes / images trop lourdes ? Pages trop longues ?). La comparaison entre divers sites semble s'imposer ici.

.....  
 .....

### 2.2. Apparence générale

La présentation générale devrait correspondre aux objectifs du site. Un site commercial n'est pas un site pédagogique. Perçoit-on rapidement et globalement ces objectifs ?

.....  
 .....  
 .....  
 .....

<input type="radio"/> Apparence correspondant au public visé.	OUI	NON
<input type="radio"/> Esthétique attrayante et de bon aloi (en phase avec le contenu).	OUI	NON
<input type="radio"/> Texte facilement lisible sur le fond.	OUI	NON
<input type="radio"/> Symboles, sigles et graphismes représentatifs de leur fonction.	OUI	NON
<input type="radio"/> Vue d'ensemble des options offertes, architecture du site bien évidente.	OUI	NON

### 3. **Facilité de navigation**

Peut-on parcourir le site sans s'y perdre ? Le concepteur a-t-il prévu les outils indispensables pour que l'utilisateur puisse toujours se repérer quel que soit l'itinéraire emprunté et ses « manœuvres » ? Les points de repaire sont-ils clairs et suffisants ? L'information est-elle rapidement accessible ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

○ Une « barre de navigation » permet d'avancer, reculer, retourner au point de départ, etc..	OUI	NON
○ Accès au contenu :		
• Carte du site pour en détailler le contenu ?	OUI	NON
○ Si cette carte existe, est-elle interactive ?	OUI	NON
• Accès rapide à l'information ?	OUI	NON
• Outil interne de recherche / sélection.	OUI	NON
• Organisation logique claire et bien visible	OUI	NON
○ Liens (compléments d'information, recoupement, etc.) :		
• Pertinents par rapport au contenu.	OUI	NON
• Explicites quant au sujet vers lequel ils pointent.	OUI	NON
• Actualisés (pas de message(s) d'erreur !).	OUI	NON
○ Si la page est longue, existence d'une « table des matières » du sujet traité qui est toujours accessible.	OUI	NON

#### 4. Validité des informations

Les informations doivent être de qualité. Les garanties, à ce point de vue, sont-elles suffisantes ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

○ <b>Site :</b>		
• d'un individu ?	OUI	NON
• d'une organisation officielle (université, agence ou institution gouvernementale, ...)	OUI	NON
• d'une société privée, ...	OUI	NON
○ <b>Les responsables :</b>		
• Sont-ils clairement identifiés ?	OUI	NON
• Présentent-ils leurs action(s) et objectif(s) ?	OUI	NON
• Peut-on trouver des références qualitatives ?	OUI	NON
• Peut-on les contacter (adresse électronique, ...) ?	OUI	NON
○ <b>Les auteurs :</b>		
• Sont-ils clairement identifiés ?	OUI	NON
• S'agit-il de pages personnelles ?	OUI	NON
• Compétences signalées.	OUI	NON
• Adresse électronique disponible.	OUI	NON
○ <b>Le contenu :</b>		
• Responsabilité clairement précisée si nécessaire.	OUI	NON
• Contenu d'actualité ?		
– Date de la première publication ?	OUI	NON
– Éventuellement, date de la mise à jour ?	OUI	NON
• Recoupement possible par d'autres sources clairement identifiées ?	OUI	NON
• <i>Langage</i> : Clair et correct (orthographe / syntaxe) ?	OUI	NON
• <i>Présentation</i> de bonne qualité ?		
– Standardisée ?	OUI	NON

## 5. Le contenu

### 5.1. Présentation du contenu

Les informations sont-elles conformes à ce qui est attendu. ? Répondent-elles à ce que l'utilisateur pouvait prévoir ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

○ <i>Langage</i> :	SCIENTIFIQUE	FAMILIER
○ <i>Types de contenu</i> : Orientation ?	SCIENTIFIQUE	DIDACTIQUE
• Identification facile du type de contenu ?	OUI	NON
○ <i>Disponibilité</i> des informations :		
• Quantité ? (globalement pour le site, est-elle suffisante ?)		
• Public et niveau ciblés clairement signalés ?	OUI	NON
○ S'il y a des objets graphiques, sonores ou autres :		
• Aident-ils à clarifier et/ou à mieux comprendre ?	OUI	NON
• Sont-ils de bonne qualité ?	OUI	NON

### 5.2. Les documents

Les informations peuvent couvrir des domaines très divers, depuis des réflexions pédagogiques et méthodologiques jusqu'aux (séquences de) cours, en passant par des bibliographies, des rapports d'expériences personnelles, etc.. Tous les sites ne couvrent pas nécessairement tous les domaines.

○ Documentation de base (informations non traitées, telles que statistiques, textes sans commentaires, photographies, etc.) ?	OUI	NON
○ Bibliographies, références à ...	OUI	NON
○ Documents théoriques ou de réflexion (par exemple : rôle des TIC dans l'enseignement, rôle des personnes ressources, ... ?	OUI	NON
○ Cours, séquences, manuels, modes d'emploi d'outils pédagogiques ?	OUI	NON

Indépendamment de la qualité du contenu (points 4 et 5.1), comment caractériser ces documents ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

<input type="radio"/> Sont-ils faciles à repérer ?	OUI	NON
<input type="radio"/> Classés sous différentes rubriques ?	OUI	NON
<input type="radio"/> Téléchargeables ?	OUI	NON
<input type="radio"/> Public ciblé clairement défini ?	OUI	NON
<input type="radio"/> Présentation « standardisée » ?	OUI	NON
<input type="radio"/> Présentation de bonne qualité ?	OUI	NON
<input type="radio"/> <i>Cours et séquences de cours</i> : indiquent-elles clairement les implications que leur mise en œuvre suppose (délai, notes pédagogiques, matériel, etc.) ?	OUI	NON

### 5.3. Les outils logiciels

Les sites peuvent apporter une aide pratique dans le choix de tel ou tel outil logiciel, qu'il s'agisse de production, de simulation, d'aide dans le travail, etc.. Dans ce cas les informations sont-elles qualitativement et quantitativement suffisantes ?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

<input type="radio"/> Analyse des performances ?	OUI	NON
<input type="radio"/> Confort d'emploi ?	OUI	NON
<input type="radio"/> Nature (gratuitiels, partagiciels, commerciaux) ?	OUI	NON
<input type="radio"/> Distinction entre outils de création et outils pédagogiques ?	OUI	NON
<input type="radio"/> Consignes d'installation et réglages ?	OUI	NON

## 6. Les formations

### 6.1. Les formations présentielles

.....

.....

.....

.....

○ Objectifs définis ?	OUI	NON
○ Contenu explicité ?	OUI	NON
○ Indication du temps à y consacrer ?	OUI	NON
○ Organisme qui propose ces formations ?	OUI	NON
○ Conditions d'accès (pré-requis, calendrier, inscription, ...) ?	OUI	NON

### 6.2. Formation à distance / auto-formation

.....

.....

.....

.....

.....

○ Méthodologie utilisée :		
• simples « manuels en ligne » ou téléchargeables ?	OUI	NON
• formations interactives ?	OUI	NON
○ Quelle que soit le type de formation proposé :		
• Description détaillée des sujets ?	OUI	NON
• Organisation ?	PARCOURS LINÉAIRE	MODULES AU CHOIX
• Un exemple ou une démo est proposé ?	OUI	NON
• Conditions d'accès (pré-requis, ...) ?	OUI	NON
• « Ergonomie » des cours proposés :		
○ mise en forme claire et agréable ?	OUI	NON
○ vocabulaire en corrélation avec le public visé ?	OUI	NON
○ Aide sous forme d'animation ou multimédia ?	OUI	NON
○ Clarté des consignes à suivre par « l'apprenant » ?	OUI	NON
○ A propos de l'aide pédagogique :		
• Communication / échange Apprenant(s) / formateur(s) ?	OUI	NON
• Communication /échange Apprenant(s) / Apprenant(s)	OUI	NON
• Calendrier de rencontres (sur base des difficultés rencontrées) ?	OUI	NON

## **7. Impression générale** (*Synthèse*).

1. Éléments externes (vitesse de chargement, apparence générale, navigation) :

2. Contenu :

3. Pour un serveur pédagogique (information et formation) :